



**Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba**

Fundada en 1943. Aparece en *Medline* y *Lilacs*. ISSN 0014-6722. EISSN 1853-0605.

INSTRUCCIONES PARA REVISORES

Propósito de la revisión por pares

La revisión por pares es uno de los elementos críticos en la publicación de trabajos científicos. En general, sus funciones principales son:

- Garantizar que la investigación sea evaluada adecuadamente antes de su publicación.
- Mejorar la calidad de la investigación, ya que una revisión rigurosa, realizada por especialistas, ayuda a mejorar puntos importantes del trabajo y corregir posibles errores.

El proceso de revisión se realiza a ciegas. Los nombres de los autores no serán conocidos por los revisores y los nombres de los revisores de cada trabajo serán conocidos exclusivamente por el Comité Editorial

Antes de iniciar la revisión, evalúe:

- ¿Los temas tratados en el manuscrito están relacionados a su área de experiencia / conocimiento? Si usted se siente incapaz de llevar a cabo una revisión a fondo, le pedimos informar al editor a la mayor brevedad posible, si es posible, sugerir otros revisores calificados para ese manuscrito, con sus respectivas direcciones.
- ¿Puede realizar la revisión en el momento oportuno? Si no puede informe al editor de inmediato.
- ¿Hay algún conflicto de intereses? Por ejemplo, si usted ha recibido remuneración u otro reconocimiento de la entidad que patrocina el estudio, o puede presentar animadversión o identificación manifiesta con lo expresado por los autores del manuscrito.

Revisando el manuscrito

La revisión es un proceso confidencial y el manuscrito no debe presentarse a terceros.

Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Secretaría de Ciencia y Técnica
Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba
Enrique Barros s/n. Pabellón Perú
X5016-Ciudad Universitaria-Córdoba-Argentina
Teléfono:+543514334029
Correo electrónico: rftcm@fcm.unc.edu.ar
<http://revista.webs.fcm.unc.edu.ar/>



**Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba**

Fundada en 1943. Aparece en *Medline* y *Lilacs*. ISSN 0014-6722. EISSN 1853-0605.

Si desea conocer la opinión de los demás, para ayudar en el proceso de revisión, por favor entre en contacto con el editor. Del mismo modo, la revisión debe hacerse sin ningún contacto con los autores del artículo, excepto a través del editor.

Para emitir su opinión, los siguientes criterios claves deben ser considerados:

Originalidad: ¿El manuscrito analiza suficiente materia nueva y contribuye al avance del área?

Relevancia del Tema: ¿El tema de la investigación es de interés y relevancia para el área?

Organización y estructura de trabajo: ¿El manuscrito se ha elaborado de conformidad con las instrucciones para la publicación de trabajos en la RFCM-UNC?, ¿La estructura del mismo es adecuada para su publicación en una revista científica?

Lenguaje claro y sin ambigüedades: ¿La redacción es apropiada y adecuada para un texto científico? Si el texto necesita revisión y/o correcciones gramaticales o de edición, no hay necesidad de que el revisor (a) las realice – pero claramente debe señalar estos aspectos en la evaluación.

Resumen / Abstract: ¿Refleja adecuadamente lo expuesto en el cuerpo de trabajo? ¿Se entiende por sí mismo?

Problema bien definido: ¿El texto (en particular, la introducción) describe muy bien lo que los autores pretenden demostrar?, ¿Es evidente que describe el estado del arte del problema investigado y su relación con el trabajo? ¿Se justifica la necesidad y pertinencia de hacer el trabajo?

Participantes: ¿Los pacientes fueron adecuadamente descritos? ¿Criterios de inclusión y exclusión descritos? ¿Cuán representativos eran los pacientes? ¿a quienes la evidencia originada en el trabajo podría afectar?

Metodología bien definida: ¿los autores describen adecuadamente cómo se realizaron los experimentos, cómo se recogieron los datos, sus mediciones y tipos?, ¿Hay



**Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba**

Fundada en 1943. Aparece en *Medline* y *Lilacs*. ISSN 0014-6722. EISSN 1853-0605.

suficiente información para que el trabajo sea reproducido? ¿Los métodos nuevos / importantes se explican con el rigor y el detalle necesario?

Resultados: ¿Los autores presentan adecuadamente los hallazgos / resultados de los experimentos?, ¿Los análisis estadísticos son correctos? ¿Los resultados son creíbles?

Discusión: La interpretación de los resultados se debe incluir en la sesión destinada para discusión y conclusiones. La discusión debe apoyar las afirmaciones de los autores con base en los resultados obtenidos y en los principales estudios anteriores. La conclusión debe describir claramente las contribuciones científicas de trabajo.

Referencias apropiadas: ¿las referencias utilizadas son suficientes y apropiadas para apoyar la discusión a lo largo del texto o para situar el trabajo en relación a las investigaciones realizadas en el área?

Calidad del texto: Si el texto no está escrito correctamente, en un lenguaje inapropiado o tiene errores gramaticales, no hay necesidad de que (a) revisor (a) realice las correcciones – sin embargo, debe señalar con claridad estos aspectos en la evaluación.

Además, en la revisión, se deben observar otros aspectos importantes, tales como:

- Si el artículo se basa en investigaciones previas, ¿estas están citadas correctamente?, ¿existen otros trabajos importantes que se omitieron?
- Las figuras y tablas utilizadas son legibles, pertinentes y coherentes (escalas y medidas estandarizadas, etc.).
- cuestiones éticas:
 - **Plagio:** si sospecha que este artículo contiene partes que son copias de otros trabajos, por favor, notifique al editor, citando tantos detalles como sea posible.
 - **Fraude:** si sospecha que los resultados del artículo no son verdaderos, por favor, póngase en contacto con el editor.
 - **Investigaciones involucrando seres humanos o animales:** tiene opinión del comité de ética? Información sobre las personas

Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Secretaría de Ciencia y Técnica
Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba
Enrique Barros s/n. Pabellón Perú
X5016-Ciudad Universitaria-Córdoba-Argentina
Teléfono:+543514334029
Correo electrónico: rfc@fcm.unc.edu.ar
<http://revista.webs.fcm.unc.edu.ar/>



**Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba**

Fundada en 1943. Aparece en *Medline* y *Lilacs*. ISSN 0014-6722. EISSN 1853-0605.

involucradas en la investigación (voluntarios / pacientes) son confidenciales o están siendo publicados con la debida autorización?

Envío del resultado de la evaluación para el editor

Al completar su evaluación, por favor, escriba un informe con sus consideraciones para el autor y para el editor- el formulario de evaluación online. El informe debe tener consideraciones sobre los elementos descritos previamente y/o otros que considere importantes. Busque justificar sus consideraciones adecuadamente y, siempre que sea posible, deje claro si los comentarios reflejan la opinión personal o se basan en resultados de investigaciones u otros estudios publicados. Los autores tienen derecho a refutar las posibles críticas.

Después de terminar el análisis y el informe, finalizar su evaluación, seleccionando una de las siguientes recomendaciones para el editor (en el propio formulario):

- **El artículo puede ser aprobado sin modificaciones.**

Aceptación da fe de que el manuscrito contiene elementos de calidad que justifican su publicación en una revista científica. Por lo tanto, debe representar una contribución original, con suficiente contenido para constituir un artículo científico. Su divulgación debe contribuir al aumento del conocimiento en ciencias de la Salud.

- **El artículo puede ser aprobado después de modificaciones de menor importancia – no hay necesidad de una revisión adicional.**

La aceptación para su publicación mediante modificaciones menores sin la necesidad de una nueva revisión, se aplica a los casos en que pequeños ajustes indicados en la revisión (corrección de errores gráficos, gramática o formato, duplicación de información u omisión de cualquier referencia), hacen que el texto este más completo pero no interfirieren en las cuestiones fundamentales y no implican en omisiones de texto o citas que, cuando se adicionan, podrían dar lugar a nuevos debates.

- **El artículo puede ser aprobado después de cambios sustanciales – requiere una revisión adicional.**



**Revista de la Facultad de Ciencias Médicas
Universidad Nacional de Córdoba**

Fundada en 1943. Aparece en *Medline* y *Lilacs*. ISSN 0014-6722. EISSN 1853-0605.

La posible aceptación por modificaciones sustanciales y sujetos a una nueva revisión debería ser la opción cuando haya sugerencias para reducir el texto o incluir los

resultados teóricos y experimentales o de otros artículos, pertinentes para la respuesta de preguntas aparentes o como complemento a la discusión. También en esta categoría están los textos que presentan errores significativos, que se pueden corregir, graves dificultades en la comprensión y presentación inadecuada de la información sobre los materiales, métodos y formulaciones matemáticas.

- **El artículo debe ser rechazado.**

La recomendación para el rechazo del artículo se aplica cuando no presenta la calidad para su publicación. Aunque es subjetiva, esta decisión puede justificarse por motivos tales como: (i) duplicación de trabajos ya publicados; (ii) descubrimiento de un error teórico, o procedimiento analítico que invalida los resultados y las conclusiones que se presentan; (iii) resultados contradictorios significativos dentro del propio trabajo o en relación con otras publicaciones, sin justificativa cuidadosa de las discrepancias; (iv) falta de suficiente información nueva en comparación con los artículos recientemente publicados; (v) resultados de los procedimientos técnicos o pruebas de rutina que pueden llevarse a cabo en ausencia de las cualificaciones científicas; (vi) Contenido o naturaleza de carácter comercial, promocional, etc.

- **El artículo es más adecuado para su publicación en otras revistas.**

En particular, el rechazo se debe evitar cuando no hay fallas significativas que puedan ser delineadas o únicamente debido a las diferencias de opinión sobre la mejor forma de abordar el tema, en campos polémicos tales como la elección de un modelo, procesamiento de procesamiento, etc.